BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3091-7/21
Бања Лука, 24.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Живановић Транс д.о.о. Доња Трнова, бр.12/21 од 29.10.2021.године, изјављене на Одлуку о додјели Оквирног споразума бр. УП-ЦИВ/02/01-2094 од 20.10.2021.године, уговорног органа, Рудинг Угљевик, у поступку јавне набавке, „ услуга транспорта кречњака 0-20 ммна релацији Рудинг д.о.о. Угљевик-ЗП РиТе Угљевик“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 24.11.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Живановић Транс д.о.о. Доња Трноваа бр.12/21 од 29.10.2021.године, изјављена на Одлуку о додјели Оквирног споразума, бр. УП-ЦИВ/02/01-2094 од 20.10.2021.године, уговорног органа,Рудинг Угљевик, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о додјели Оквирног споразума, бр. УП-ЦИВ/02/01-2094 од 20.10.2021.године све радње проистекле из исте, уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Рудинг Угљевик (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 17161-1-2-103-3-13/21 од 03.09.2021.године у отвореном поступку јавних набавки „услуга транспорта кречњака 0-20 ммна релацији Рудинг д.о.о. Угљевик-ЗП РиТе Угљевик “, према тендерској документацији, бр. - од - -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке угпворног органа, незадовољан истом, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Одлуком о додјели оквирног соразума у предметном постуку јавне набавке оквирни соразум је додјељен групи понуђача: "САС" д.о.о. Прибој и "Коллониа" д.о.о. Брчко. Наведана одлука је спорна из сљедећег разлога:

-на страни 50 А) понуде налази се потврда издата од стране ЗП "РИТЕ" Угљевик а.д. Угљевик на име Уговорног органа. Потврда од самог Уговорног органа у понуди групе понуђача се никако није могла наћи нити је смјела, јер се тада поставља питање на који начин и како је доспјела ту??? Потенцијалне понуђаче наводи на мисао даје и Уговни орган учествовао у склапању понуде са понуђачем, чиме се доводи у везу кршење члана 52. ЗЈН. Даље, ознака 50 А, може упућивати и на то да је потврда накнадно додата у понуду, с обзиром на ознаку нумерисања, као и то да иста потврда није уисана у Анекс 6-Листа извршених уговора на страни 49.

Даље, потврда на страни 50 издата од самог Уговорог органа на име члана конзорцијума "Цоллониа" д.о.о. Брчко, а сад члана најуспјешнијег понуђача у предметном постуку, се такође доводи у питање јер број уговора носи број: 21464/17 од 13.10.2017. године док је број Уговора који носи спорна потврда коју је ЗП "РИТЕ" а.д. Угљевик издала Уговорном органу, исти тј. 21464/17 такође потписан 13.10.2017.године. Овдје је скоро па јасно да је наведени уговор закључио д.о.о. Рудниг (сада Уговорни орган) те да је предеузеће д.о.о. "Цоллониа" Брчко ангажовао као свог подизвођача, или је евентуално д.о.о. Цоллониа д.о.о. Брчко био члан конзорцијума јер му је потврда издата на скоро половину уговореног износа (Уговорни орган д.о.о. Рудниг се сада на потврди које је издало позива се на нови број уговора и то: 1-883/17 од 18.10.2017. године и Анекс 1. основног Уговора број:01-534а/18 од 29.06.2018. године, док се у пасусу раније наводи даје заправо Веза Уговор број: 21464/17 од 13.10.2017. године склопљен заправо између д.о.о. Рудниг и ЗП "РИТЕ" Угљевик).

Све наведено упућује на чињеницу даје Уговорни орган за предметни поступак који је објавио, заправо покушао да противзаконито додјели Уговор фаворизованом понуђачу, и то на основу свог успјешног реализованог посла. С тим у вези предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да од Уговорног органа тражи на увид спорни уговор у прилог реченом.

У истој понуди групе најуспјешнијег понуђача: д.о.о. "Сас" д.о.о. Прибој и "Цоллониа" д.о.о. Брчко, Анекс 5 који се односи на Нацрт оквирног споразума као и Анкес 5-Нацрт Уговора потписао је лидер групе понуђача, док у заглављу није наведено да је група понуђача у питању, што то свакако јесте, нити Уговор може бити закључен само на Лидера, него на групу понуђача, гдје је овлашћени представник задужен за потис.

Даље, у понуди није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају подуговарања, али НЕ И ДА НЕ ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј)

(Доказ Рјешење Канцеларије за разматрање број: ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године)

-На страни 51, налази се прилог 2-Изјава у складу са чланом 52 Закона коју је попунио тј потписао лидер конзорцијума директор д.о.о. "Сас" Прибој гдје је мијењан текст Анекса, у дијелу који се односи а сљедеће:

Умјесто да пише за који је објављено и обавјештење о набавци (ако је објављено обавјештење) број:

" Служеном гласнику БиХ" број: , а у складу са чланом 52. Став (2) Закона о јавним набавкама под пуном материјалном кривичном одговорношћуЛидер конзорцијума је написао: за који је објављено и обавјештење о набавци (ако је објављено обавјештење) број:

" Служеном гласнику БиХ" број: , а у складу са чланом 45. ставовима (1) и (4) под пуном материјалном и кривичном одговомоћу.

Из горе наведеног се види да је текст тендерске документације мијењан што је супротности са постављеном захтјевом Уговорног органа на страни 8 који гласи: "Сви прилози и анекси који су дати уз тендрски документ могу бити прекуцавани, с тим што њихов садржај не смије да одступа од садржаја датог у тендерском докумнету." На страни 51, као што је већ наведено имамо случај да је текст прекуцаван и мијењан тако даје ово само још један разлог због ког је група понуђача требала бити проглашена као неквалификована.

2) Када је у питању други квалификовани понуђач , д.о.о. "Јосиповић" Добој, исти је на страни 18. Доставио референц листу, која је заправо прекуцани Анекс 6-Листа извршених уговора. Понуђач се није држао напомене Уговорног органа која гласи: : "Сви прилози и анекси који су дати уз тендерски документ могу бити прекуцавани, с тим што њихов садржај не смије да одступа од садржаја датог у тендерском докумнету." него је назив Анкеса 6-Листа изврених уговора преименовао те се сада зове Референц листа....Да је тачно оно што је наведено у прилог иде и чињеница да је сам понуђач у садржају на страни 4 спорне достављене понуде под редним бројем 8. Написао Листа извршеног уговора-Анекс 6, а приликом прекуцавања је истом Анексу промијенио назив што је разлог за елеиминацију из даљег поступка. Проглашавањем овог понуђача квалификованим, Уговорни орган заправо крши захтјеве тј услове које је сам поставио.

Као и код првог тј најупсјешнијег понуђача, и овдје је јасно да се ради о подизвођачу гдје је Лимун шпед д.о.о. унајмио д.о.о. Јосиповића да у његове име вози комадни креч на релацији Шеварије -ТЕ Угљевик а све на основу Основног уговора који је Лимун шпед потисао . С тим у вези предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да од Уговорног органа тражи на увид спорни уговор у прилог реченом, као и доказ да је одређена услуга плаћена, у виду извода на рачуну, а све у циљу доказивања да Уговор односно издата потврда није фиктивног карактера.

Такође и код овог понуђача у понуди није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају подуговарања, али НЕ И ДА НЕ

ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј) . Исти случај је и за Прилог број 5. Исти, није достављен у понуди, што је супртоно тачки 6.1. под и). Горе наведене чињенице су видне и из садржаја понуде који је дат на страни 30. понуде наведеног понуђача. (Доказ Рјешење Канцеларије за разматрање број: ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године)

С обзиром да јавна набавка представља строго формалан поступак, због горе наведеих недостатака у својој понуди, оба понуђача треба и морају бити искључена из даље оцјене понуде, те њихове понуде проглашена као неприхватљиве, те уговор додјељен јединоm квалификованом понуђачу д.о.о. "Живановић Транс" Доња Трнова, који је доставио све доказе и испунио све услове ТД.

Уговорни орган је жалитеља тј. нас, д.о.о Живановић Транс прогласио неквалификованим из разлога неприхватљивости потврде о успјешној реализацији посла из разлога што између осталог материјал који је био предмет транспорта не одговара захтјеву тендерске документације, гдје је тражено искуство на транспорту камених агрегата или кречњака. По дефиницији разликује се природни камени агрегат у шта спаде шљунак гдје је агрегат настао распадањем камених масива и дробљени камени агрегат који је заправо туцаник тј камен гдје је агрегат настао дробљењем у производном процесу. Наша потврда заправо и гласи на камене агрегате, а и што тако навод Уговорног органа да се није могла утврдити укупна нити појединачна количина која је била предмет набавке, апсулутно није тачно јер се из потврде види да је у питању период од једне године, те се укупна количина односи на период мањи од једне године те се свакако није могао извлачити просјек извезеног материјала по годинама. Када је у питању појединачна количина и све друге нејасноће у погледу успјешне реализације посла, тј потврде Уговорни орган је сам прописао на страни 8 сљедеће: Уговорни орган може писмено тражити од понуђача да писмено појасне достављене референце, односно да доставе друге одговарајуће доказе којим се доказује да се уговори на које се потврде односе и ралізовани" Горе наведено када је у питању наша понуда, говори о томе да Уговорни орган на све начине настоји да нас елиминише иако за све нејасноће око потврде постоји и прописан начин како даље поступати а налази се на страни 8 ТД. Става смо да је наша потврда одговарајућа за предметни поступак, те да смо без икаквог основа елиминисани.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости и материјалне исте, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, поништи одлуку о додјели уговора у предметном поступкку и записник о прегледу и оцјени понуда, те Уговор додјели "Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова као једном квалификованом понуђачу са најнижом цијеном понуде.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи оспорену одлуку која је противзаконита и поступак врати Уговорном органу на поновно одлучивање.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-2180/21 од 03.11.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3091/21 од 08.11.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

У вези жалбених навода у односу на понуду "САС" доо Прибој и "ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, истичемо сљедеће:

1. Уговорни орган је у складу са жалбеним наводом, још једном детаљно анализирао достављену потврду о успијешној реализацији уговора, и у складу са тим је утврдио сљедеће:

У циљу провјере садржаја достављене потврде о успијешној реализацији уговора, Уговорни орган је упутио захтјев за изјашњењем број 01-2170 од 01.11.2021. године, а којим је од носиоца конзорцијума „САС" доо Прибој захтјевано да се изјасне о садржају потврде о успијешној реализацији уговора, те да доставе Уговор на основу којег је наведена потврда издата.

У складу са овим захтјевом, „САС" доо Прибој је доставио сљедеће изјашњење:

„У складу са вашим захтјевом број 01-2170 од 01.11.2021. године обавјештавамо вас да је члан групе понуђача „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, успијешно реализовала Уговор број: 01-883/17 од 18.10.2017. године и Анекса уговора број 01-534а/18 од 29.06.2018. године, за шта је у складу са наведеним и достављена потврда о успијешној реализацији уговора, издата од друге уговорне стране.

Када је у питању додатна потврда о успијешној реализацији уговора, а коју је ЗП „РиТЕ Угљевик" ад Угљевик издао „РУДИНГ" доо Угљевик, иста је достављена из разлога што је уговор закључен између „ЦОЛЛОНИА" доо Угљевик и „РУДИНГ" доо Угљевик проистекао на основу овог уговора број 21464/17 од 13.10.2017. године, а који је за предмет имао испоруку робе и услугу транспорта.

Како је „РУДИНГ" доо Угљевик на основу Уговора закљученог са ЗП „РиТЕ Угљевик" ад Угљевик, имао потребу ангажовања фирме која би обављала услугу превоза, из овог разлога је и закључен Уговор број 01-883/17 од 18.10.2017. године и Анекса уговора број 01-534а/18 од 29.06.2018. године, а који је и успијешно реализован.

Дакле, циљ достављања потврде коју је ЗП „РИТЕ Угљевик" ад Угљевик издао „РУДИНГ" доо Угљевик је потврда да је основни Уговор који су ове двије уговорне стране закључиле, такође успијешно реализован, а све у вези чињенице да су и закључен Уговор број број 01-883/17 од 18.10.2017. године и Анекса уговора број 01-534а/18 од 29.06.2018. године управо проистекли из истог.

Ово се јасно може закључити из Уговора који су закључили „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко и „РУДИНГ" ад Угљевик, а гдје је у члану 1. Уговора наведено „Предмет овог уговора је транспорт камених агрегата за потребе наручиоца посла. Наручилац се обавезује да ће посао

транспорта камених агрегата по Уговору број 21464/17 од 13.10.2017. године, Набавка камених агрегата за РиТЕ Угљевик, на релацији Рудинг - РиТЕ Угљевик повјерити фирми доо Цоллониа Брчко".

Такође, из захтјева за доставом потврде о успијешној реализацији уговора коју је „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко упутила „РУДИНГ" доо Угљевик, види се да је веза за уговоре 01-883/17 од 18.10.2017. године и Анекса уговора број 01-534а/18 од 29.06.2018. године, управо Уговор 21464/17 од 13.10.2017. године који су закључили „РУДИНГ" Угљевик и ЗП „РиТЕ Угљевик".

Ми не посједујемо наведени Уговор закључен између „РУДИНГ" ад Угљевик и ЗП „РиТЕ Угљевик" ад Угљевик, али је јасно да Уговорни орган наведени уговор има у посједу, те захтјевамо да се и он презентује жалиоцу и Канцеларији за разматрање жалби, а све како би донијели правилну одлуку.

У циљу потврде реализације наведених уговора, садржаја истих, а све како бисте на адекватан начин одговорили на жалбене наводе, достављамо вам сљедеће:

1. Уговор број број 01-883/17 од 18.10.2017. године и Анекса уговора број 01-534а/18 од 29.06.2018. године,

2. Захтјев за издавањем потврде број 25/21 од 15.09.2021. године

На основу свега наведеног, јасно је да је достављена потврда о успијешној реализацији уговора у потпуности у складу са захтјевима Уговорног органа, због чега сматрамо да су жалбени наводи неосновани."

Након детаљног увида у достављену документацију, несporно смо констатовали да је жалба у овом дијелу неоснована, те да је предметни Уговор за који се потврда и доставља уредно извршен, као и основни Уговор закључен између „РУДИНГ" ад Угљевик и „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко. Наиме, из комплетне документације се може закључити да је ЗП „РиТЕ Угљевик" ад Угљевик провео поступак јавне набавке испоруке камених агрегата (испорука робе+транспорт на локацију купца), а гдје је уговор додијељен „РУДИНГ" ад Угљевик. „РУДИНГ" ад Угљевик је за дио уговора који се односи на транспорт робе која је предмет набавке закључио уговор са „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко. „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко је предметни уговор на услузи транспорта успијешно реализовала, на основу чега јој је „РУДИНГ" доо Угљевик издао потврду о успијешној ралиазацији уговора, а која испуњава захтјеве из тачке 4.9 и 4.10 ове тендерске документације. Ипак, у циљу комплетности предметне потврде, понуђач „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, а као члан групе понуђача са „САС" доо Прибој је доставила и потврду о успијешној реализацији основног уговора који је „РУДИНГ" ад Угљевик закључио са ЗП „РИТЕ Угљевик" ад Угљевик, све у циљу доказивања чињенице да је предметни посао у цјелости успијешно реализован.

Из свега наведеног неспорно произилази да је потврда о успијешној реализацији уговора достављена у понуди групе понуђача „САС" доо Прибој и „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко у

складу са свим захтјевима Уговорног органа, те да су жалбени наводи у том дијелу у цјелости неосновани.

Доказ: У складу са захтјевом понуђача „САС" доо Прибој, Канцеларији за разматрање жалби стављамо на увид и Уговор закључен између „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко и „РУДИНГ" ад Угљевик.

Овдје посебно истичемо да је жалилац у жалби дао само претпоставке без било каквих доказа, а који би на било који начин оспорили достављену потврду „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, али је Уговорни орган упутио захтјев „САС" доо Прибој како би се се свака сумња у погледу реализације предметног уговора отклонила, а све из разлога постојања потврде издате од стране ЗП „РиТЕ Угљевик" ад Угљевик ка „РУДИНГ" доо Угљевик који је могао жалиоца довести у дилему у смислу разлога због којих је достављен.

2. У погледу жалбеног навода који се односи на заглавље нацрта уговора и оквирног споразума, односно чињеницу да се у достављеним документима не наводе оба члана конзроцијума и да је потписник само носилац групе понуђача, истичемо да Уговорни орган није захтјевао да предметни Уговор буде попуњен, а тиме и да се уносе било какви подаци у заглављу нацрта уговора и нацрта оквирног споразума (тачка 6. под д. тендерског документа). Дакле, сам податак о члановима конзроцијума није ни морао бити унесен у нацрте уговора и оквирног споразума, што значи да не може ни бити предмет оцјене у смислу прихватљивости/неприхватљивости понуде. Што се тиче потписника наведених нацрта оквирног споразума и уговора, истичемо да нацрте уговора и оквирног споразума, као и све друге заједничке документе у понуди потписује носилац конзорцијума, а што се уосталом и сама сврха именовања носиоца конзорцијума, баш као и коначни текст уговора у случају додјеле уговора. У складу са наведеним и овај жалбени навод је неоснован.

3. У погледу Прилога 6, а који се односи на намјеру подуговарања, а која није достављена у понуди групе понуђача „САС" доо Прибој и „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, Уговорни орган је извршио детаљну анализу Рјешења број ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године, тендерске документације и понуде понуђача „САС" доо Прибој и „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко, на основу чега је утврдио сљедеће:

Тачком 6. под ј.) је захтјевано сљедеће:„Прилог 6 попуњен у складу са шемом датом у случају намјере подуговарања;"

Надаље, у самом прилогу 6 је наведено: „Попуњава се само у случају намјере подуговарања".

У тачки 15. тендерске документације, а гдје су набројани сви прилози, речено је - Прилог 6 Образац за намјеру подуговарања (само у случају намјере подуговарања).

Анекс 2 понуде конзорцијум „САС" доо Прибој и „ЦОЛЛОНИА" доо Брчко у којем је у тачки 2. заокружено „НЕ" у дијелу који се односи на намјеру подуговарања - ИМЕНОВАНИ ПОНУЂАЧ СЕ НА ДИРЕКТАН НАЧИН У САМОМ АНЕКСУ 2 ИЗЈАСНИО ДА НЕМА НАМЈЕРУ ПОДУГОВАРАЊА.

Након детаљног увида у сам садржај тендерске документације, Уговорни орган сматра да је Прилог 6 документ који се попуњава само у случају да понуђач има намјеру подуговарања, односно исти се само у тој ситуацији и доставља имајући у виду да је тачком 6. под ј.) наведено да се исти попуњава у складу са шемом и то у случају намјере подуговарања,та што је потврђено и у тачки 15. као и самом прилогу, те да се понуђачи обавезно у Анексу 2 изјашњавају да ли имају намјеру подуговорања. Дакле, из овог је јасно да се наведени документ не доставља ако понуђач нема намјеру подуговарања.

Како би се отклонила свака сумња да ли се наведени документ доставља у понуди, односно да ли понуђачи имају намјеру подуговорања, у Анексу 2 - Образац за понуду, садржана је посебна рубрика „Намјера подуговорања", са опцијом ДА/НЕ.

У том смислу упућујемо на Анекс 2 понуде именованог понуђача, те колону 4 тачке 1. овог обрасца, којем је Уговорни орган управо из овог разлога оставио рубрику „Намјера подуговарања", а гдје се заокружује ДА или НЕ.

Именовани понуђач је у Анексу 2 заокружио „НЕ" чиме се на јасан начин изјаснио да нема намјеру подуговарања због чега је искључена потреба достављања Прилога 6 јер је очигледно и недвосмислено из понуде овог понуђача, да исти нема намјеру подуговарања.

С тим у вези, указујемо и да се Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, бавило искључиво чињеницом у погледу обавезности доставе наведеног документа у ситуацији када без самог садржаја наведеног прилога није могуће утврдити да ли понуђач има намјеру подуговарања.

Очигледна разлика у овом случају је што се понуђача на јасан и недвосмислен начин изјаснио да нема намјеру подуговарања, чиме је отклоњена свака сумња у вези ове чињенице, а тиме и обавезе достављања Прилога 6.

Наведена паралела се може направити за било који документ који се не доставља у понуди, а наведен је као прилог у случајевима када се понуђач на директан начин изјашњава рецимо да не нуди еквивалент, не учествује за неки од лотова, или пак није заједнички наступ. Због свега наведеног, Уговорни орган сматра да је и овај жалбени навод неоснован.

4. Када је у питању садржај достављене потврде према члану 52. Закона о јавним набавкама, јасно је да наведена потврда садржи све захтјеване елементе, односно сам садржај наведене потврде је идентичан захтјеву из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и тендерске документације. Сама чињеница да је умјесто члана 45 у истој уписан члан 52 не мијења њену суштину јер се не ради о садржају потврде, већ о уводном тексту у садржај изјаве за који се наведена изјава и даје. Дакле, текст саме Изјаве је идентичан тексту који је и захтјеван тендерском документацијом, и самим садржајем члана 52. Закона о јавним набавкама.

Ова чињеница се може провјерити увидом у достављену изјаву гдје се именовани понуђач изјашњава да: „Нисам понудио мито ни једном лицу укљученом у процесу јавне набавке, у било којој фази процеса јавне набваке. 2. Нисам дао, нити обећао дар, или неку другу

повластицу службеном или одговорном лицу у уговорном органу, укључујући и страно службено лице или међународног службеника, у циљу обављања у оквиру службеног овлаштења, радње које не би требало да изврши, или се судржава од вршења дјела које треба извршити он или неко ко посједује при таквом подмићивању службеног или одговорног лица. 3. Нисам дао или обећао дар или неку другу повластицу службеном или одговорном лицу у уговорном органу укључујући и страно службено лице или међународног службеника, у циљу да обави у оквиру свог службеног овлаштења, радње које би требало да обавља или суздржава од обављања радњи које не треба извршити. 4. Нисам био укључен у било какве активности које за циљ имају корупцију у јавним набавкама. 5. Нисам учествовао у било каквој радњи која је за циљ имала корупција у току предмета поступка јавне набавке. Давањем ове изјаве, свјестан сам кривичне одговорности предвиђене за кривична дјела примања и давања мита и кривичних дјела против службене и друге одговорности и дужности утврђене у Кривичним законима Босне и Херцеговине."

Овај текст у потпуности одговара садржају члана 52. Закона о јавним набавкама, односно форми датој у прилогу Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Дакле, сам садржај предметне изјаве не одступа у односу на садржај форме изјаве по члану 52. из тендерске документације, као и прилогу Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а што се види из цитираног текста. То значи да се погрешно уписивање члана закона не може третирати као пропуст који је промијенио суштинску садржане изјаве, управо из разлога што је комплетан текст изјаве по члану 52. Закона о јавним набавкама цитиран, а у односу на који се предметна изјава и даје. Уводни дио текста је управо то, увод у сам садржај изјаве који је непромијењен, и има за циљ прије свега да идентификује даваоца изјаве и поступак на који се предметна изјава односи. Уважавајући ову чињеницу, јасно је да је и овај жалбени навод неоснован.

Када је у питању понуда „ЈОСИПОВИЋ" доо Добој, истичемо сљедеће:

1. Именовани понуђач је на страни 18. понуде доставио референц листу, а што је други назив за Листу извршених уговора, у којој је суштина, односно садржај идентичан форми датој у тендерском документу. Жалилац у том смислу истиче да је ова промјена назива документа суштинске природе, а што није тачно. Такво тумачење би значило строги формализан, гдје би и промјена ријечи „уговорни орган" у „уговорно тијело" значило елиминацију понуђача, а што би било крајње апсурдно и противно самом циљу Закона о јавним набавкама.

Под одступањем у форми и садржају изјава и образаца се мисли на саму суштину изјава и образаца, а не на употребу синонима или истих или сличних језичких израза (нпр уговорни орган- уговорно тијело, општи-општи, у складу - сукладн итд.) Дакле, то што је именовани понуђач учинио исправку у називу обрасца користећи ријеч референца, а која се врло често користи у систему јавних набавки као синоним за листу извршених испорука, не мијења суштину, садржај и форму наведеног документа.

Надаље, именовани понуђач је у прилогу наведене Листе извршених уговора (референц листе) доставио потврду о извршеном уговору, а која својом формом и садржином апсолутно одговара захтјеву уговорног органа.

Тврдње жалиоца да се ради о подуговарању или о томе да предметни уговор није реализован су нешто за шта жалилац не даје никакве доказе, а као што знамо, терет доказивања је увијек на ономе ко нешто тврди.

У самој понуди именованог понуђача не постоји нити један документ, или други доказ, као ни у жалби, а који би упутио Уговорни орган на било какву провјеру.

Оваква врста жалбених навода би се могла свести на ситуацију да жалилац у својој жалби напише да ништа ни у једној понуди не ваља, те да захтјева од Уговорног органа да доказује исправност понуда, и тражи пратећу документацију. Наравно да је овакво поступање жалиоца неприхватљиво, посебно јер ни на један начин није своју тврдњу учинио вјероватном већ ју је градио на чистој претпоставци. Из наведеног разлога, и овај жалбени навод је неоснован.

2. У погледу Прилога 6, а који се односи на намјеру подуговарања, Уговорни орган је извршио детаљну анализу Рјешења број ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године, тендерске документације и понуде понуђача „ЈОСИПОВИЋ" доо Добој, на основу чега је утврдио сљедеће:

Тачком 6. под ј.) је захтјевано сљедеће: „Прилог 6 попуњен у складу са шемом датом у случају намјере подуговарања;"

Надаље, у самом прилогу 6 је наведено: „Попуњава се само у случају намјере подуговарања".

У тачки 15. тендерске документације, а гдје су набројани сви прилози, речено је - Прилог 6 Образац за намјеру подуговарања (само у случају намјере подуговарања).

Анекс 2 понуде „ЈОСИПОВИЋ" доо Добој у којем је у тачки 2. заокружено „НЕ" у дијелу који се односи на намјеру подуговарања.,

Након детаљног увида у сам садржај тендерске документације, Уговорни орган сматра да је Прилог 6 документ који се попуњава само у случају да понуђач има намјеру подуговарања, односно исти се само у тој ситуацији и доставља имајући у виду да је тачком 6. под ј.) наведено да се исти попуњава у складу са шемом и то у случају намјере подуговарања, а што је потврђено и у тачки 15. као и самом прилогу. Дакле, из овог је јасно да се наведени документ не доставља ако понуђач нема намјеру подуговарања.

Наравно, чињеница која доказује да понуђач нема намјеру подуговарања је достављени Анекс 2 у којем је Уговорни орган управо из овог разлога оставио рубрику „Намјера подуговарања", а гдје се заокружује да или не. Именовани понуђач је у Анексу 2 - Образац за понуду заокружио „не" чиме се на јасан начин изјаснио да нема намјеру подуговарања

због чега је искључена потреба достављања Прилога 6 јер је очигледно и недвосмислено из понуде овог понуђача, да исти нема намјеру подуговарања.

С тим у вези, указујемо и да се Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, бавило искључиво чињеницом у погледу обавезности доставе наведеног документа у ситуацији када без самог садржаја наведеног прилога није могуће утврдити да ли понуђач има намјеру подуговарања.

Очигледна разлика у овом случају је што се понуђача на јасан и недвосмислен начин изјаснио да нема намјеру подуговарања, чиме је отклоњења свака сумња у вези ове чињенице, а тиме и обавезе достављања Прилога 6.

Наведена паралела се може направити за било који документ који се не доставља у понуди, а наведен је као прилог у случајевима када се понуђач изјашњава рецимо да не нуди еквивалент, не учествује за неки од лотова, или пак није заједнички наступ.

У прилог овог става Уговорног органа је управо и чињеница да су два понуђача на идентичан начин припремила своје понуде, односно нису доставила Прилог 6 управо из разлога што су се у Анексу 2 изјаснили да немају намјеру подуговарања, а што је и била сврха захтјева садржаног у Анексу 2. Уважавајући све наведено, и овај жалбени навод је неоснован.

Када је у питању понуда „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" доо Угљевик, Уговорни орган је још једном извршио детаљну анализу понуде овог понуђача, те је утврдио сљедеће:

Достављена потврда о успијешној реализацији уговора не садржи све податке захтјеване тендерском документацијом, односно не садржи количину камених агрегата који су били предмет реализованог уговора, нити се из достављене потврде може утврдити која је вриједност реализованог уговора који се односи искључиво на камене агрегате, а како је то захтјевано тачком 4.9 тендерске документације. Све наведено је детаљно образложено у Записнику о прегледу и оцјени понуда, као и одлуци о додјели оквирног споразума, али у циљу разјашњења свих чињеница, наводимо још једном већ дато образложење:

„Понуђач ДОО „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" ДОЊА ТРНОВА, Угљевик је на страни 38. своје понуде доставио Анекс 6 - листу извршених уговора, у прилог које је доставио потврду о успијешној реализацији уговора издату од стране „ЗИДАР ЖИВАНОВИЋ" доо Угљевик, Доња Трнова. У достављеној потврди о успијешној реализацији уговора наведено је да је именовани понуђач у периоду од 29.01.-31.12.2020. године (на подручју Угљевика и Бијељине) за привредно друштво ДОО „ЗИДАР ЖИВАНОВИЋ" Угљевик, Доња Трнова, реализовао Уговор о услугама превоза расутих материјала (земља, шљунак, камен, пјесак, грађевински шут и др), укупне вриједности уговора 324.284,00 КМ без ПДВ-а.

Потврда о успијешној реализацији уговора достављена од стране понуђача ДОО „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" ДОЊА ТРНОВА, није у складу са захтјевима из тендерске документације јер је Уговорни у тачки 4.9. тендеске документације јасно поставио услов: „Успјешно искуство у реализацији најмање једног извршеног Уговора на услузи транспорта

камених АГРЕГАТА или КРЕЧЊАКА у количини од минимално 15 000 тона у последњих 5 година рачунајући од крајњег рока за доставу понуда, минималне финансијске вриједности 150.000,00 КМ без ПДВ-а по уговору."

Наиме, из достављене потврде о успијешној реализацији уговора није могуће утврдити укупну нити појединачну количину материјала која је била предмет транспорта по основу поменутог уговора иако је тачком 4.9 тендерске документације захтјевано искуство на испоруци одређеног материјала, минималне вриједности и минималне количине од 15000 тона.

Надаље, материјал који је био предмет услуге транспорта не одговара захтјеву из тендерске документације, а гдје је искључиво захтјевано успијешно искуство на транспорту камених агрегата или кречњака. Наиме, материјали који су набројани наведеном потврдом као материјали који су били предмет услуге транспорта су расути грађевински материјали, осим камена, а за који из потврде није могуће утврдити ни количину камена која је транспортована нити вриједност услуге транспорта.

Такође, из потврде се не може утврдити у потпуности ни који су све материјали били предмет услуге транспорта јер је поред набројаних материјала кориштен одредница „и други" што значи да су поред наведених материјала предмет транспорта били и материјали који нису набројани у потврди."

Ову чињеницу не спори ни сам понуђач, већ истиче да се овај податак могао провјерити путем института појашњења понуде, а што није тачно. Институт појашњења понуде служи само у ситуацији када је потребно провјерити податак који је већ садржан у понуди, али из неког разлога није јасан (нпр нечитак), а не у случају када исти недостаје.

Овдје можемо правити паралелу са ситуацијом гдје није наведена вриједност реализованог уговора, период реализације уговора или сличан суштински битан података, а на основу којег се цијени прихватљивост достављене потврде.

Дакле, Уговорни орган је правилно поступио када је оцијенио да је овако достављена потврда о успијешној реализацији уговора неприхватљива, а управо из разлога што не садржи податак који је директно захтјеван у тачки 4.9 тендерске документације. На основу наведеног, неспорно је да је понуда „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС" доо Угљевик неприхватљива.

У складу са наведеним, Уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „ -на страни 50 А) понуде налази се потврда издата од стране ЗП "РИТЕ" Угљевик а.д. Угљевик на име Уговорног органа. Потврда од самог Уговорног органа у понуди групе понуђача се никако није могла наћи нити је смјела, јер се тада поставља питање на који начин и како је доспјела ту??? Потенцијалне понуђаче наводи на мисао даје и Уговорни орган учествовао у склапању понуде са понуђачем, чиме се доводи у везу кршење члана 52. ЗЈН. Даље, ознака 50 А, може упућивати и на то да је потврда накнадно додата у понуду, с обзиром на ознаку нумерисања, као и то да иста потврда није уисана у Анекс 6-Листа извршених уговора на страни 49.

Даље, потврда на страни 50 издата од самог Уговорог органа на име члана конзорцијума "Цоллониа" д.о.о. Брчко, а сад члана најуспјешнијег понуђача у предметном постуку, се такође доводи у питање јер број уговора носи број: 21464/17 од 13.10.2017. године док је број Уговора који носи спорна потврда коју је ЗП "РИТЕ" а.д. Угљевик издала Уговорном органу, исти тј. 21464/17 такође потписан 13.10.2017.године. Овдје је скоро па јасно да је наведени уговор закључио д.о.о. Рудниг (сада Уговорни орган) те да је предеузеће д.о.о. "Цоллониа" Брчко ангажовао као свог подизвођача, или је евентуално д.о.о. Цоллониа д.о.о. Брчко био члан конзорцијума јер му је потврда издата на скоро половину уговореног износа (Уговорни орган д.о.о. Рудниг се сада на потврди које је издало позива се на нови број уговора и то: 1-883/17 од 18.10.2017. године и Анекс 1. основног Уговора број:01-534а/18 од 29.06.2018. године, док се у пасусу раније наводи даје заправо Веза Уговор број: 21464/17 од 13.10.2017. године склопљен заправо између д.о.о. Рудниг и ЗП "РИТЕ" Угљевик)", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те на основу изнешеног навода заузео став да овако сачињена понуда није могла обезбједити континуитет нити је могла заштитити интегритет понуде обзиром на нумерацију страница како су постављене.

Законским и подзаконским одредбама које регулишу поступак јавне набавке јасно и прецизно је наведено да се понуда мора ниумерисати тако да иста чини низ од прве до последње странице како би се видио континуитет нумерисани страница или листова нпонуде, те да иста мора бити чврсто увезана како неби дошло до евентуалног уметања и извлачења листова.

У конкретном случају, понуда изабраног понуђача је нумерисана од редног броја 1. до 57, стим што је иза редног броја 50. стављен лист који је нумерисан као „50А", да би иза истог био постављен редни број 51.

Дакле, овом органу је непознат број који је обиљежен као „50А", те понуда не може бити прихваћена као исправно нумерисана чиме се иста није као таква могла ни квалификовати.

Не улазећи у валидност потврде која је достављена на страни „50А“за овај орган је небитно појашњење уговорног органа који покушава објаснити да је иста појашњење потврде достављене на страни 50. јер овако нумерисана понуда је и за уговорни орган морала бити неквалификована без обзира на ваљаност потврде или не.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „У истој понуди групе најуспјешнијег понуђача: д.о.о. "Сас" д.о.о. Прибој и "Цоллониа" д.о.о. Брчко, Анекс 5 који се односи на Нацрт оквирног споразума као и Анкес 5-Нацрт Уговора потписао је лидер групе понуђача, док у заглављу није наведено да је група понуђача у питању, што то свакако јесте, нити Уговор може бити закључен само на Лидера, него на групу понуђача, гдје је овлашћени представник задужен за потис“ овај орган , након извршеног увида у оспорену понуду сматра да овај навод није основан из разлога што то и није био квалификациони услов а и да је требало исто поунити може се рећи да у колико има овлаштени представник из групе понуђача, да исти може у име групе понуђача сам уговор и да потпише, јер због тога и постоји овлаштење које му други учесници у групи дају да може у име њих и за њих одређене радње обављати.

Трећи жалбени навод: „у понуди није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају подуговарања, али НЕ И ДА НЕ ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј) (Доказ Рјешење Канцеларије за разматрање број: ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године)“, овај орган је након увида у оспорену понуду извршио увид у ТД-у, те констатовао да у колико понуђач нема намјеру подуговарања нигде не стоји да исти може да мјења садржај текста ТД-е, односно да понуђач у колико неће имати подуговарача, исти докуменат може да изостави.

Тако се тачком 6. ТД-а под ј.) каже: „Прилог 6. попуњен у складу са шемом датом у случају намјере подуговарања.“

Дакле , није спорно што понуђач исти документ није попунио у колико не жели имати подуговарање али предвиђени образац као документ није смио изоставити из своје понуде јер тиме мјења ТД-у , чиме га чини неквалификованим.

Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „На страни 51, налази се прилог 2-Изјава у складу са чланом 52 Закона коју је попунио тј потписао лидер конзорцијума директор д.о.о. "Сас" Прибој гдје је мијењан текст Анекса, у дијелу који се односи а сљедеће:

Умјесто да пише за који је објављено и обавјештење о набавци (ако је објављено обавјештење) број: " Службеном гласнику БиХ" број: , а у складу са чланом 52. Став (2) Закона о јавним набавкама под пуном материјалном кривичном одговорношћу Лидер конзорцијума је написао: за који је објављено и обавјештење о набавци (ако је објављено обавјештење) број: " Служеном гласнику БиХ" број: , а у складу са чланом 45.

ставовима (1) и (4) под пуном материјалном и кривичном одговомоћу" овај орган сматра да је понуђач мјењао текст који је предвиђен ТД-ом и тиме начинио повреду поступка чиме не испуњава услов квалификованости.

Тачком 6. ТД-а у дијелу „Напомена" каже се: „ Сви прилози и анекси који су дати уз тендерски документ могу бити прекуцавани, стим што њихов садржај не смије да одступа од садржаја датог у тендерском документу".

На основу изнешеног навода и цитиране тачке ТД-а, види се да је изабрани понуђач промјенио садржај оспореног документа чиме је сачинио повреду поступка јавне набавке па по истом није могао бити квалификован.

Пети жалбени навод: „Када је у питању други квалификовани понуђач , д.о.о. "Јосиповић" Добој, исти је на страни 18. Доставио референц листу, која је заправо прекуцани Анекс 6-Листа извршених уговора. Понуђач се није држао напомене Уговорног органа која гласи: : "Сви прилози и анекси који су дати уз тендерски документ могу бити прекуцавани, с тим што њихов садржај не смије да одступа од садржаја датог у тендерском докумнету." него је назив Анкеса 6-Листа изврених уговора преименовао те се сада зове Референц листа....Да је тачно оно што је наведено у прилог иде и чињеница да је сам понуђач у садржају на страни 4 спорне достављене понуде под редним бројем 8. Написао Листа извршеног уговора-Анекс 6, а приликом прекуцавања је истом Анексу промијенио назив што је разлог за елеиминацију из даљег поступка. Проглашавањем овог понуђача квалификованим, Уговорни орган заправо крши захтјеве тј услове које је сам поставио", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да постоје одређене промјене текста, односно назива документа, али да је понуђач тражени документат доставио те да је тражено у документу у смислу захтјева као суштине, исто достављено, тако да оваква грешка може да се сматра минорном, те не може бити од пресудног значаја за даљњи ток поступка. Стога овај навод није основан.

Шести жалбени навод: „ Као и код првог тј најупсјенијег понуђача, и овдје је јасно да се ради о подизвођачу гдје је Лимун шпед д.о.о. унајмио д.о.о. Јосиповића да у његове име вози комадни креч на релацији Шеварије -ТЕ Угљевик а све на основу Основног уговора који је Лимун шпед потисао . С тим у вези предлажемо Канцеларији за разматрање жалби да од Уговорног органа тражи на увид спорни уговор у прилог реченом, као и доказ да је одређена услуга плаћена, у виду извода на рачуну а све у циљу доказивања да Уговор односно издата потврда није фиктивног карактера" овај орган сматра да се жалбени навод не може заснивати на елементима сумње и предпоставке већ да исти мора бити подкријепљен чињеницама и материјалним доказима, те се исти сматра неоснованим.

Седми жалбени навод: „Такође и код овог понуђача у понуди није достављен Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подгуварања, а за исту је прописано у дјелу који се односи на обавезан садржај понуде, страна 8 ТД да се попуњава у случају подуговарања, али НЕ И ДА НЕ ДОСТАВЉА Прилог 6 уколико нема намјеру подуговарања. С обзиром да понуђач није доставио образац изјаве о намјери подуговарања у својој понуди, тиме није испунио услове из тачке 6.1. под ј) . Исти случај је и за Прилог

број 5. Исти, није достављен у понуди, што је супртоно тачки 6.1. под и). Горе наведене чињенице су видне и из садржаја понуде који је дат на страни 30. понуде наведеног понуђача" овај орган, након увида у понуду, сматра да је овај навод основан те да се по истом већ изјаснио у трећем жалбеном наводу.

Осми жалбени навод: „Уговорни орган је жалитеља тј. нас, д.о.о Живановић Транс прогласио неквалификованим из разлога неприхватљивости потврде о успјешној реализацији посла из разлога што између осталог материјал који је био предмет транспорта не одговара захтјеву тендерске документације, где је тражено искуство на транспорту камених агрегата или кречњака. По дефиницији разликује се природни камени агрегат у шта спаде шљунак где је агрегат настао распадањем камених масива и дробљени камени агрегат који је заправо туцаник тј камен где је агрегат настао дробљењем у производном процесу. Наша потврда заправо и гласи на камене агрегате, а и што тако навод Уговорног органа да се није могла утврдити укупна нити појединачна количина која је била предмет набавке, апсулутно није тачно јер се из потврде види да је у питању период од једне године, те се укупна количина односи на период мањи од једне године те се свакако није могао извлачити просјек извезеног материјала по годинама. Када је у питању појединачна количина и све друге нејасноће у погледу успјешне реализације посла, тј потврде Уговорни орган је сам прописао на страни 8 сљедеће: Уговорни орган може писмено тражити од понуђача да писмено појасне достављене референце, односно да доставе друге одговарајуће доказе којим се доказује да се уговори на које се потврде односе и ралізовани"", овај орган је извршио увид у оспорен документ и констатовао следеће:

- Прво, потврда о успјешно реализованом уговору је строго дефинисана законом шта иста треба да садржи, те свако њено одступање од таксативно постављених услова чини је ирелевантном, односно иста у таквим случајевима неби могла бити услов квалификације понуде. чланом 48. став (3.) ЗЈН-а, („Сл. гласник БиХ" бр. 39/14) каже се: „Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:
- а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;
- б) предмет уговора;
- ц) вриједност уговора;
- д) вријеме и мјесто извршења уговора;
- е) наводе о уредно извршеним уговорима."
- Друго, на основу увида у оспорену потврду, може се закључити да иста испуњава горе цитирану законску одредбу , односно да су у истој постављени елементи као што је предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, уговорне стране као и наводе о уредно извршеном уговору, те да се не може рећи да има елемената кршења законских одредби чиме би понуда била одбачена , односно да иста не може бити квалификована по овом основу.

Дакле, уговорни орган има дискрециono право поставити одређене услове у ТД-у, како би се осигурао да понуђач има техничку и професионалну способнос али да исти морају бити минимални и сразмјерни предмету јавне набавке.

Из оспорене потврде се види да је вриједност уговора много већа од захтјеване те да је предмет уговора превоз камена, пијеска и других расутих терета како се децидно наводи, те да у ТД-у није у опште разрађено шта то подразумјева под „каменим агрегатима или кречњак“, тако да захтјевано и достављено по мишљењу овога органа чини исто, што у принципу значи испуњавање постављеног услова.

Овај орган не може видјети разлику између „камена“ и „камених агрегата“ у смислу такве различитости да понуђени камен (у потврди) не може бити паралела траженом каменом агрегату (у ТД-у).

Стога овај орган поништава оспорену одлуке на коју је уложена жалба, предмет враћа на поновни поступак у којем ће уговорни орган извршити исправку наведених грешака, те користећи упуте и сугестије овога органа, поступак у складу са законом довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

